

**Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към
тях за прилагане към стенографския протокол от 28.10.2016**

Въпроси:

1. Въпрос и писмен отговор № 654-06-1601 от н-п Методи Борисов Андреев, Петър Владислав Славов И Мартин Димитров Димитров към министър Божидар Лукарски.
2. Въпрос и писмен отговор № 654-06-1651 от н-п Гроздан Спасов Караджов към министър Владислав Горанов.
3. Въпрос и писмен отговор № 654-06-1639 от н-п Методи Борисов Андреев, Мартин Димитров Димитров, Петър Владислав Славов към министър Владислав Горанов.
4. Въпрос и писмен отговор № 654-06-1650 от н-п Гроздан Спасов Караджов към министър Ивайло Московски.
5. Въпрос и писмен отговор № 654-06-1612 от н-п Петър Владислав Славов към министър Ивелина Василева.
6. Въпрос и писмен отговор № 654-06-1609 от н-п Рушен Мехмед Риза към министър Лиляна Павлова.
7. Въпрос и писмен отговор № 654-06-1611 от н-п Петър Владислав Славов към министър Николина Ангелкова.
8. Въпрос и писмен отговор № 654-06-1649 от н-п Гроздан Спасов Караджов към министър Румяна Бъчварова.
9. Въпрос и писмен отговор № 654-06-1559 от н-п Светослав Димитров Белемезов към министър Румяна Бъчварова.
10. Въпрос и писмен отговор № 654-06-1572 от н-п Светослав Димитров Белемезов към министър Румяна Бъчварова.
11. Въпрос и писмен отговор № 654-06-1573 от н-п Светослав Димитров Белемезов към министър Румяна Бъчварова.
12. Въпрос и писмен отговор № 654-06-1648 от н-п Гроздан Спасов Караджов към министър Томислав Дончев.
13. Въпрос и писмен отговор № 654-06-1638 от н-п Методи Борисов Андреев, Мартин Димитров Димитров, Петър Владислав Славов към министър Томислав Дончев.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	654 - 06 - 1601
Дата	06 / 10 / 2016 г.

ЧРЕЗ
Председателя на
Народното събрание

ДО
Министъра на икономиката
на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪПРОС

от народните представители Методи Андреев, Петър Славов и Мартин Димитров

На основание чл.90, ал. 1 от Конституцията на Република България и
чл.91, ал.1 ПОДНС внасяме въпрос

ОТНОСНО: *Предприятия, включени в списъка по чл. 3, ал. 1 на ЗПСК, обособени части от които са продадени в периода 2003-15.09.2016г.*

УВАЖАЕМИ Г-Н ЛУКАРСКИ,

Оставаме с впечатление, че в отговора по наш въпрос No.654-06-1513 не е посочена информация за разпоредителните сделки с обособени части от предприятия, включени в забранителния списък по Приложение 1 от ЗПСК, но които обособени части САМОСТОЯТЕЛНО не са били включени в списъка /т.е. в него са присъствали само предприятията, от които те са били обособени/.

В тази връзка моля, да отговорите писмено на следните въпроси:

„ За периода 2003г.- 15.09.2016г. какъв е броят на разпоредителните сделки с обособени части, невключени в забранителния списък по Приложение 1 към чл. 3 от ЗПСК от предприятия, на които министерството е принципал и които предприятия са част от този списък към момента на сделката?

Кои предприятия, какви обособени части, на каква стойност и на коя дата касаят сделките по изречение 1?“

София, 06.10.2016г.

Методи Андреев:

Петър Славов:

Мартин Димитров:



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	654-06-1601
Дата	24 / 10 / 2016 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката

Изх. № 0200-120
Дата 24.10.2016

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

Председател на 43-ото

Народно събрание

ДО

Г-Н МЕТОДИ АНДРЕЕВ

Г-Н ПЕТЪР СЛАВОВ

Г-Н МАРТИН ДИМИТРОВ

Народни представители

в 43-ото Народно събрание

На Ваш изх. № 654-06-1601 от 06.10.2016 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Предприятия, включени в списъка по чл. 3, ал. 1 на ЗПСК, обособени части от които са продадени в периода 2003-15.09.2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНДРЕЕВ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВОВ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Във връзка с поставения от Вас парламентарен въпрос Ви информирам за следното:

Разпоредителната сделка, осъществена от Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол за обособени части, невключени в забранителния списък по Приложение 1 към чл. 3 от ЗПСК от предприятия, на които министърът на

икономиката е принципал и които предприятия са част от този списък към момента на сделката в периода 2003 г. – 15.09.2016 г. е една. Това е приватизацията на имот с идентификатор 080001, площ от 6 049 кв. м., находящ се в землището на село Белозем, община Раковски. Имотът е бил собственост на „Държавна консолидационна компания“ ЕАД и е представлявал неоперативен актив за дружеството. Приватизацията е осъществена на 06.11.2014 г. за стойност от 115 200 лева, като купувач е „ИНСА Ойл“ ООД, гр. Раковски. Приватизацията е предшествана от съответните решения на съвета на директорите на компанията и на едноличния собственик на капитала.

С уважение,

БОЖИДАР ЛУКАРСКИ
Министър на икономиката



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. No 654 - 06 - 1851

Дата 20 / 10 / 2016 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО
МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ
Г-Н ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ**

ВЪПРОС

от Гроздан Караджов

Народен представител от ПГ Реформаторски блок

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Осъществяване на задължителният митнически контрол на влизащите и излизащи плавателни съдове в изградената в морската акватория буна с кейова стена и над 10 стоянки и места за приставане на яхти и други плавателни съдове в имот край парк "Росенец", собственост на "Хермес Солар"?

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В публичното пространство широко се дискутира въпросът със законността на така наречения "Морски сарай", изграден на територията на бившата спортна база на бургаската рафинерия "Нефтохим". В резултат на приватизационна процедура въпросният обект е станал актив на "Лукойл - България", а впоследствие е превърнат във ваканционно имение със съоръжения за приставане на мореходни средства от фирма "Хермес Солар".

Ако приемем, че вълноломът и яхтеното съоръжение са продадени като част от приватизираното имущество на бившата спортна база на бургаската рафинерия "Нефтохим", то очевидно се касае за пристанище по смисъла на чл.110, т. 2 и 4 от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България (ЗМПВВП). Пристаналите яхти бяха широко отразени в редица телевизионни репортажи. Въпреки очевидното му съществуване обаче, ИА "Морска Администрация" не води движението на плавателни съдове в и от въпросното пристанище, тъй като то не е заведено в регистрите и от правна гледна точка не съществува като такава.

В тази връзка моля да ми отговорите **писмено**:

По какъв начин се осъществява задължителният митнически контрол на влизащите и излизащи плавателни съдове?

Народен представител:

Гроздан Караджов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Кабинет на министъра

Изх. № 01-20-307
София, 27.10 2016 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>654-06-1651</u>
Дата	<u>27 / 10</u> 2016 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ГРОЗДАН КАРАДЖОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Осъществяване на задължителния митнически контрол на влизащите и излизащи плавателни съдове в изградената в морската акватория буна, с кейова стена и над 10 стоянки и места за приставане на яхти и други плавателни съдове в имот край парк „Росенец“, собственост на „Хермес Солар“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАРАДЖОВ,

В отговор на Ваше запитване с изх. № 654-06-1651/20.10.2016 г. относно осъществяване на задължителния митнически контрол на влизащите и излизащи плавателни съдове в изградената в морската акватория буна, с кейова стена и над 10 стоянки и места за приставане на яхти и други плавателни съдове в имот край парк „Росенец“, собственост на „Хермес Солар“, Ви уведомявам за следното:

По поставения въпрос – По какъв начин се осъществява задължителният митнически контрол на влизащите и излизащи плавателни съдове?

Условията и редът за плаването и граничния режим във вътрешните морски води, в териториалното море и във вътрешните водни пътища на Република България на български и чуждестранни яхти, лодки и други плавателни средства за развлечение спорт и туризъм са регламентирани с Наредбата за плаването и граничния режим във вътрешните морски води, в териториалното море и във вътрешните водни пътища на Република България на български и чуждестранни яхти, лодки и други плавателни средства за спорт, туризъм и развлечение, както и извършване на водноатракционни услуги с тях“, приета с ПМС № 293 от 07.12.2009 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 18 от горепосочената наредба граничен контрол (паспортно-визов и митнически) в българските пристанища се извършва на всички яхти, лодки и други плавателни средства извършващи международно плаване. Граничният контрол на същите се извършва единствено в български пристанища за обществен транспорт, където има гранични контролно-пропускателни пунктове (ГКПП). Такава

пристанища, попадащи в обхвата на териториалната компетентност на Митница Бургас са „Пристанище Несебър“, „Пристанище Бургас“ и „Пристанище Царево“.

Всички плавателни средства, преминали граничен (паспортно-визов и митнически) контрол и след разрешаване на „свободна практика“ могат да извършват плаване във вътрешните морски води, в териториалното море и във вътрешните водни пътища на Република България, както и да застават и домуват в изградени и обособени за целта пристанища, кейови и котвени места.

Съгласно чл. 4 от Наредбата, контролът на плаването във вътрешните морски води, в териториалното море и във вътрешните водни пътища на Република България на български и чуждестранни яхти, лодки и други плавателни средства за спорт, туризъм и развлечение се осъществява самостоятелно от Изпълнителна агенция „Морска администрация“, Главна дирекция „Гранична полиция“ на Министерството на вътрешните работи и Щаба по подготовката на Военноморските сили.

Във връзка с гореизложеното, всички кораби и яхти пристигащи от международно плаване, от момента на пресичане на морската държавна граница (отстояща на 12 морски мили) до заставане на рейд или влизане в пристанищата на Република България, се наблюдават и контролират от Интегрираната система за наблюдение на морска граница чрез Локален Координационен Център на ГДП, мобилни системи за брегово наблюдение и гранично-полицейски кораби, оборудвани с компоненти на Интегрираната система за радиолокационно покритие, видеонаблюдение и комуникация.

В заключение, бих искал да Ви уведомя за следното:

1. Входящият и изходящият граничният контрол на български и чуждестранни яхти, лодки и други плавателни средства за спорт, туризъм и развлечение се осъществява единствено в български пристанища за обществен транспорт, където има гранични контролно-пропускателни пунктове (ГКПП). Такива пристанища, попадащи в обхвата на териториалната компетентност на Митница Бургас са „Пристанище Несебър“, „Пристанище Бургас“ и „Пристанище Царево“.

2. Изградената в морската акватория буна с кейова стена и над десет стоянки и места за приставане на яхти и други плавателни съдове в имот край парк „Росенец“ няма статут на пристанище за обществен транспорт и няма ГКПП.

3. Всички плавателни средства, преминали граничен (паспортно-визов и митнически) контрол и след разрешаване на „свободна практика“ могат да извършват плаване във вътрешните морски води, в териториалното море и във вътрешните водни пътища на Република България, както и да застават и домуват в изградени и обособени за целта пристанища, кейови и котвени места по цялата акватория на Черно море.

МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:

ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	654 - Об - 1639
Дата	18 / 10 / 2016 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Министъра на финансите
на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
г-н Владислав Горанов

ВЪПРОС

от Методи Андреев, Мартин Димитров и Петър Славов
народни представители от 43-то Народно събрание

На основание чл.90, ал. 1 от Конституцията на Република България и
чл.91 от ПОДНС внасяме въпрос

**ОТНОСНО: Информация относно проверката за произхода на средствата
за придобиване на Дипломатическия клуб „Бояна”**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

След засиления обществен натиск за прозрачност на сделката с
Дипломатическия клуб «Бояна» - обособена част от дружество от
забранителния списък по Приложение 1 от Закона за приватизация и
следприватизационен контрол, бе предприета проверка от НАП по произхода
на средствата за сделката.

Основните въпроси, които вълнуват обществото във вр. с тази проверка,
е дали дружеството-купувач, е реалният бъдещ собственик или се явява
«пощенска кутия», чиято функция е да скрие зад капитал от Злв. и трима
младежи – съдружници, истинския бъдещ собственик на апетитния имот.
Логично, задава се въпроса за произхода на средствата, с които едно такова
новосъздадено дружество може да финансира сделка за над 8млн.лв.

В този смисъл и без да се налага да разкривате банкова или данъчно-осигурителна тайна, моля да ни отговорите писмено:

1. Сделката със собствен или заемаен капитал на дружеството-купувач е финансирана?
2. В случай, че става дума за собствен на дружеството капитал, то проверен ли е произходът на средствата и платените данъци върху тях, вложени от съдружниците като допълнителни парични вноски или чрез друг способ в дружеството?
3. В случай, че става дума за заемаен капитал, то:
 - 3.1. Средствата от банка или финансова институция ли са предоставени и ако това е така, какво е обезпечението, предложено на банката/финансовата институция като гаранция по кредита? В този случай и ако гаранция е самият имот, не Ви ли смущава продажната цена на имота, тъй като е всеизвестно, че банките практически финансират до максимум 70% от оценката на имота по консервативен способ и това би означавало, че реалната цена на Дипломатическия клуб е доста по-висока от продажната?
 - 3.2. Ако средствата са предоставени от друго дружество, то проверен ли е произходът и начинът на набирането им от това друго дружество, включително дали не става дума за свързани лица или дори за реалния купувач на имота, който лесно би могъл да го придобие след учредяване на договорна ипотека в негова полза и неплащане от страна дружеството на тримата младежи?

София, 18.10.2016г.

Вносители,

Методи Андреев;

Мартин Димитров;

Петър Славов;



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Кабинет на министъра

Изх. № 07-00-306
София, 24.10 2016 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № <u>654-06-1639</u>
Дата <u>24.10</u> 201 <u>6</u> г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н МЕТОДИ АНДРЕЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

Г-Н МАРТИН ДИМИТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК

Г-Н ПЕТЪР СЛАВОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Информация относно спазването на закона за произхода на средствата за придобиване на Дипломатическия клуб „Бояна“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНДРЕЕВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВОВ,

В отговор на Ваше запитване с изх. № 654-06-1639/18.10.2016 г. относно информацията относно спазването на закона за произхода на средствата за придобиване на Дипломатическия клуб „Бояна“, Ви уведомявам за следното:

По поставените в запитването въпроси

По данни на Националната агенция за приходите, сделката по придобиване на Дипломатическия клуб „Бояна“ е финансирана от „Ексклузив уеб дизайн“ ООД със заемни средства, които са предоставени на дружеството от друго дружество по силата на договор за паричен заем.

На дружеството - заемодател в момента се извършва проверка от органите по приходите на НАП във връзка с предоставения паричен заем, както и за наличието на сделки между свързани лица и сделки, водещи до отклонение от данъчното облагане.
Срокът за приключване на проверката е 18.11.2016 г.

МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:

ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	654 - DC - 1650
Дата	20 / 10 2016 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО
МИНИСТЪРА НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ
И СЪОБЩЕНИЯТА
Г-Н ИВАЙЛО МОСКОВСКИ**

ВЪПРОС
от Гроздан Караджов
Народен представител от ПГ Реформаторски блок

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Статута на изградената в морската акватория буна с кейова стена и над 10 стоянки и места за приставане на яхти и други плавателни съдове в имот край парк "Росенец", собственост на "Хермес Солар"?

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В публичното пространство широко се дискутира въпросът със законността на така наречения "Морски сарай", изграден на територията на бившата спортна база на бургаската рафинерия "Нефтохим". В резултат на приватизационна процедура въпросният обект е станал актив на "Лукойл - България", а впоследствие е превърнат във ваканционно имение със съоръжения за приставане на мореходни средства от фирма "Хермес Солар".

Ако приемем, че вълноломът и яхтеното съоръжение са продадени като част от приватизираното имущество на бившата спортна база на бургаската рафинерия "Нефтохим", то очевидно се касае за пристанище по смисъла на чл.110, т. 2 и 4 от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България (ЗМПВВП). Пристаналите яхти бяха широко отразени в редица телевизионни репортажи. Въпреки очевидното му съществуване обаче, ИА "Морска Администрация" не води движението на плавателни съдове в и от въпросното пристанище, тъй като то не е заведено в регистрите и от правна гледна точка не съществува като такава.

- Във връзка с гореизложеното, моля да отговорите **писмено** на следните въпроси:
1. Какъв е статута на съоръжението за приставане на яхти и дали е заведен като пристанище от Морска администрация (МА)?
 2. Контролира ли се обекта от ИА „Пристанищна администрация“ според изискванията на чл. 112 и Раздел 4 от ЗМПВВП?
 3. Какви мерки ще предприеме Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за уреждане на статута му?

Народен представител:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА, ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И
СЪОБЩЕНИЯТА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 654-06-1650
Дата 24 / 10 2016 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията
София 1000, ул. "Докол Италия" №9, тел. 9407603 668 662 650
Рег. № 02-11-118 / 27.10.16

ДО
Г-Н ГРОЗДАН КАРАДЖОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ на РБ

ОТГОВОР НА ВЪПРОС
654-06-1650 \20.10.2016г.

ОТНОСНО: Статута на изградената в морската акватория буна, с кейова стена и над 10 стоянки и места за приставане на яхти и други плавателни съдове в имот край парк „Росенец“, собственост на „Хермес Солар“

Към настоящия момент в Регистъра на пристанищата на Република България, който се води и поддържа в актуално състояние от Изпълнителна агенция „Морска администрация“, няма вписано яхтено пристанище, което да се намира в района на парк „Росенец“.

Единствените хидротехнически съоръжения за приставане на кораби в посочения район, които са част от пристанищната инфраструктура на вписано в регистъра по чл. 92, ал. 4 от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България (ЗМПВВПРБ) пристанище, са трите пирса на пристанищен терминал Росенец от пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас.

В района няма и регистриран специализиран пристанищен пристанищен обект по смисъла на чл. 111а и чл. 111б ЗМПВВПРБ.

По искане на областния управител на област с административен център Бургас – писмо с изх. № 24-00-362/09.09.2016 г., Изпълнителна агенция „Морска администрация“ извърши обстойна проверка по въпроса дали е постъпвало заявление за вписване в Регистъра на пристанищата на яхтено пристанище, което включва описаното във въпроса Ви съоръжение,

а именно: „изградена в морската акватория буна с кейова стена и над 10 стоянки и места за приставане на яхти и други плавателни съдове в имот край парк „Росенец“, собственост на „Хермес Солар“. Резултатите от проверката, подробно отразени в отговора на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Морска администрация“ до областния управител на област Бургас (изх. № 1663/20.09.2016 г.), може да бъдат обобщени по следния начин:

През 2002 г. и 2003 г. „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД е подало 2 (две) заявления с искане в Регистъра на пристанищата на Република България да бъде вписано „Яхтено пристанище – Лукойл“, което се намира в парк Росенец и е с географски координати N 42°27'41.7 E 27°32'29.5". По това време и до 30 ноември 2004 г. регистърът се води от Изпълнителна агенция „Пристанищна администрация“, създадена с чл. 5 (отм.) от ПМС № 212 от 1999 г. за създаване и преобразуване на административни структури и определяне на второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към министъра на транспорта (обн., ДВ, бр. 104 от 1999 г., изм., бр. 10, 39, 45 и 84 от 2000 г., бр. 7, 59, 61 и 87 от 2001 г., бр. 2, 36 и 71 от 2002 г., бр. 13, 15 и 82 от 2003 г., бр. 53 и 110 от 2004 г., бр. 31, 55, 73, 96 и 105 от 2005 г., бр. 2, 43 и 93 от 2006 г., бр. 68 и 78 от 2008 г., бр. 78 от 2009 г. и бр. 89 от 2010 г.).

Първото заявление е с изх. № 10-00-2799-40/05.11.2002 г. и е регистрирано в деловодната система на Изпълнителна агенция „Пристанищна администрация“, Териториално звено Бургас, с вх. № 280/02 от 6 ноември 2002 г. С писмо на изпълнителния директор на агенцията, изх. № 12-01-519/28.03.2003 г., на „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД са дадени указания за поправка на заявлението.

Второто заявление е с изх. № 30-00-107-46/16.12.2003 г. и е регистрирано в деловодната система на Изпълнителна агенция „Пристанищна администрация“, Териториално звено Бургас, с вх. № 382/03 от 22 декември 2003 г. В частта от архива на прекратената Изпълнителна агенция „Пристанищна администрация“, която сега се съхранява в Изпълнителна агенция „Морска администрация“, не е открито писмо, с което да се дават указания за поправка на заявлението, нито изричен отказ за вписване на пристанището в Регистъра на пристанищата на Република България. Не е постановявана и заповед за вписване на пристанището в регистъра.

На 9 юни 2004 г. изпълнителният директор на „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД е изпратил писмо до изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Пристанищна администрация“ с искане да бъдат дадени указания „какви документи трябва да представи Дружеството ни и в какъв срок за: 1. Получаване на статут на пристанищен оператор по смисъла на чл. 117 от закона 2. За регистрация на яхтеното пристанище по смисъла на чл. 112 ал. 3 от закона“. Отговорът на изпълнителния директор на вече несъществуващата Изпълнителна агенция „Пристанищна администрация“ е с изх. № 12-01-101/23.06.2004 г.

След тази дата не е постъпвало ново заявление за вписване на яхтено пристанище в района на парк „Росенец“.

Изпълнителна агенция с наименованието „Пристанищна администрация“ не съществува от 5 септември 2008 г., когато влезе в сила Постановление № 210 на Министерския съвет от 27 август 2008 г. за преобразуване на Изпълнителна агенция „Пристанищна администрация“ и приемане на Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Морска администрация“ (обн., ДВ, бр. 78 от 2008 г.). От този момент насетне регулаторните и контролни функции в областта на пристанищата, в това число и тези по чл. 112 и по Раздел 4 „Изграждане на нови пристанища и специализирани пристанищни обекти, разширение, реконструкция и рехабилитация на пристанища и специализирани пристанищни обекти“ на Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България, се осъществяват в съответствие с чл. 115к ЗМПВВПРБ и чл. 362а, ал. 3 от Кодекса на търговското корабоплаване – от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията чрез Изпълнителна агенция „Морска администрация“.

Както споменах и по-горе, в Изпълнителна агенция „Морска администрация“ не е постъпвало заявление за вписване на пристанище в района на парк „Росенец“, което да включва въпросното съоръжение „буна с кейова стена и над 10 стоянки и места за приставане на яхти и други плавателни съдове“.

В Общия устройствен план на град Бургас и неговите квартали с техните землища във фаза окончателен проект, одобрен с Решение № 51-1 от 21 юли 2011 г. (обн., ДВ, Неофициален раздел, бр. 71 от 2011 г., об. 10373) територията, в която се намира и въпросното съоръжение, е включена в зона за спорт и атракции. До този момент, обаче, проект на подробен устройствен план по чл. 112д ЗМПВВПРБ, който включва в обхвата си тази територия, не е постъпвал за съгласуване нито в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, нито в Изпълнителна агенция „Морска администрация“.

Вероятно под „уреждане на статута“ имате предвид провеждане на нормативно установените процедури, в резултат на които „изградена в морската акватория буна с кейова стена и над 10 стоянки и места за приставане на яхти и други плавателни съдове в имот край парк „Росенец“, собственост на „Хермес Солар“ да придобие характер на пристанищно съоръжение. Приемането на решение да бъдат започнати тези процедури е изцяло в прерогативите на собственика на съоръжението. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 112, ал. 3 ЗМПВВПРБ.

Не съществува законова възможност администрацията служебно да започне производство по издаване на удостоверение за експлоатационна годност и по вписване в Регистъра на пристанищата на съществуващи такива обекти или по какъвто и да било друг начин да осъществи административна принуда спрямо собственика, за да го „мотивира“ да предприеме действия в тази посока.

С уважение,

Ивайло Московски

Министър на транспорта,
информационните технологии и съобщенията



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	654 - 06 - 1612
Дата	10 / 10 2016 г.

ЧРЕЗ

Председателя на
Народното събрание

ДО

Министъра на околната среда и водите
г-жа ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА

ВЪПРОС

от Петър Славов, народен представител от ПГ на Реформаторския Блок
На основание чл.90, ал. 1 от Конституцията на РБ и чл.91, ал.1 ПОДНС внасям
въпрос

ОТНОСНО: *Проект за изграждане на водопровод за минерална вода от
община Девин до к.к. Пампорово*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През изминалата седмица бе обявено формирането на Инициативен комитет, който да подложи на местен референдум в община Девин намерението за захранване с минерална вода чрез изграждане на водопровод от землището на общината до хотели в к.к. „Пампорово“. Очевидно, подобен проект силно вълнува хората от целия регион – общините Чепеларе, Смолян, Девин и пр. и те основателно си задават въпроси относно обхвата на проекта, начина на финансирането му, дали няма да се стигне до поставяне в привилегировано положение на едни хотелиери спрямо други (които няма да имат достъп до минералната вода) или дали ще бъдат ощетени жителите на община Девин, един от основните поминъци на която е балнеолечението и наличието на достатъчно минерална вода е от ключово значение.

В тази връзка, **Уважаема госпожо Министър,**

Моля, да отговорите писмено на следните въпроси:

1. Как се финансира изграждането на водопровода за минерална вода от община Девин до к.к. Пампорово и от кой/кои извори ще бъде захранен той /само изворът в м. „Беденски бани“ или и др./?
2. Чия собственост са изворите по т. 1, кой ги стопанисва, на какво правно основание и за какъв срок /ако те са отдадени на ползватели/?
3. Кои хотели попадат в трасето на водопровода от община Девин до к.к. Пампорово и така ще имат лесен достъп до минералната вода и как ще се осъществява достъпа на други хотелиери и/или при интерес, надхвърлящ дебата на водопровода?
4. Ще бъде ли дадена възможност и на хотелиери от др. населени места – община Чепеларе, община Смолян и т.н. също да имат достъп до минералната вода, така че те да не бъдат поставени в неравностойно положение спрямо конкурентите си от к.к. Пампорово?
5. Как са защитени интересите на жителите на община Девин, че след изграждане на водопровода, няма да се стигне до дефицит на минерална вода за балнеология в местните хотели?

София, 10.10.2016 г.

Петър Славов

Народен представител от ПГ на РБ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-93/24.10.....2016 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	654-06-1612
Дата	25 / 10 / 2016 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ПЕТЪР СЛАВОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА „РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК“

На Ваш № 654-06-1612/10.10.2016 г.

Относно: *Проект за изграждане на водопровод за минерална вода от община Девин до к.к. Пампорово.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВОВ,

Във връзка с поставените от Вас въпроси, Ви предоставям следната информация:

Находище „Беденски бани“, с.Беден, община Девин, област Смолян е изключителна държавна собственост и е записано под № 7 в Приложение № 2 към чл.14, т.2 от Закона за водите.

Находището е предоставено от министъра на околната среда и водите, безвъзмездно за 25 години на община Девин с Решение № 40/07.02.2011 г. за управление и ползване на основание § 133, ал.4 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за водите.



София, 1000, бул. „Кн. Мария Луиза“ 22

Тел: +359(2) 940 6194, Факс: +359(2) 986 25 33



Съгласно решението, кметът на община Девин има право и задължение да управлява предоставената минерална вода от находище „Беденски бани” в съответствие с изискванията на Закона за водите и Плана за управление на речните басейни в Източнореломорския район и да стопанисва предоставената минерална вода от находището в съответствие с изискванията, определени в закона и в Наредба №1 от 2007 г. за проучване, ползване и опазване на подземните води.

Общинският съвет Девин определя с решение, дали исканията за ползване на минерална вода съответстват на политиката и плана за развитие на общината, дали да бъде предоставено право за ползване на минералната вода за исканата цел и да бъде издадено разрешително за водоземане при условията и по реда на Закона за водите.

Водопроводите за минерална вода са публична общинска собственост, съгласно чл.19, ал.1, т.4 буква „д“ от Закона за водите.

Министерство на околната среда и водите не разполага с информация за проекта на водопровод от находище „Беденски бани” до к.к. Пампорово, както и кои са хотелите, които са разположени по трасето му.

ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА
Министър на околната среда и водите



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	654-06-1609
Дата	07.10.2016г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

В Ъ П Р О С

от
Рушен Риза,
Зам.-председател на ПГ на ДПС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос с молба за писмен отговор.

ОТНОСНО: Финансовото и кадровото състояние на „Водоснабдяване и канализация Добрич” АД

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През последните две години се извършиха няколко рокади в ръководството на Водоснабдяване и канализация Добрич, като основна причина за тези промени се изтъкваше тежкото финансово състояние на дружеството. Беше въведен стабилизационен план за оптимизиране на персонала, за повишаване на събираемостта и бяха въведени мерки за погасяване на задълженията.

В тази връзка, госпожо министър, с цел изясняване на ефекта от предприетите рокади и въведената стабилизационна програма, Ви моля да отговорите на следните въпроси:

1. Какво е финансовото състояние на „ВиК Добрич” АД в настоящия момент и какви тенденции показват икономическите показатели спрямо предишни периоди?

2. Какви са задълженията(публични, към доставчици) на „ВиК Добрич“ АД в настоящия момент и какви са били те през ноември 2014 г, когато всъщност е извършена първата от тези рокади в ръководството?

3. Какъв е ефекта от стабилизационната програма изготвена от управителя/изпълнителния директор на дружеството и какви мерки са предприети от повереното Ви министерство за преодоляването на това тежко финансово състояние?

4. Какъв е средносписъчния състав на „В и К Добрич“ АД към ноември 2014 г. и какъв е към настоящия момент?

София, 07.10.2016г.

С уважение,

Рушен Риза
Зам.-председател на ПГ на ДПС



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № 02-02-217/21.10.16г.

Към вх. № 02-02-217/07.10.16 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 654-06-1609
Дата 21 / 10 / 2016 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ТРЕТОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н РУШЕН РИЗА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ „ДПС“

Относно: въпрос с Ваш изх. № 654-06-1609/07.10.2016 г. от Рушен Риза, народен представител от ПГ „ДПС“, относно финансовото и кадрово състояние на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РИЗА,

В отговор на поставения въпрос Ви информирам следното:

През последните две години бяха извършени промени в органите на управление на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД, целящи повишаване на ефективността на управлението му. В дружеството бяха реализирани мерки за повишаване на събираемостта на вземанията, бяха предоговорени и се пристъпи към по-ефективно управление на задълженията, извършена беше оптимизация на персонала. В резултат на въведените производствено-технически и технологични решения, дружеството подобри своето функциониране и е налице тенденция за преодоляване на причините за генериране на загуба от дейността му.

Към 31.12.2015 г. дружеството отчита балансова печалба от 11 хил. лв., при реализирана загуба за 2014 г. от 6 098 хил. лв. Дългосрочните задължения /дългосрочните пасиви/ бележат снижаване, като към 31.12.2015 г. са 5 335 хил. лв., при 6 489 хил. лв. към 31.12.2014 г. При краткосрочните задължения /краткосрочните

пасиви/ е отчетена обратна тенденция. Загубите на вода бележат подобрене, с 0,19 процентни пункта. Подобрява се ефективността при вземанията, като коефициентът на събираемост на вземанията нараства с 4.0 процентни пункта.

Съгласно данните по представения от дружеството последен междинен финансов отчет /към 30.06.2016 г./ се отчита балансова загуба от 1 452 хил. лв., при 699 хил. лв. печалба за шестмесечието на 2015 г. При задълженията е налице съществено намаляване както на текущите, така и на дългосрочните пасиви, като общите задължения на дружеството към настоящия момент са 28 147 хил. лв. при равнище от 34 948 хил. лв. за шестмесечието на 2015 г.

Към настоящия момент общият размер на задълженията на дружеството възлиза на 28 147 хил. лв. Публичните задължения на дружеството са в размер на 9 221 хил. лв., а задълженията към доставчици са на стойност 11 580 хил. лв.

Към м. ноември 2014 г. общият размер на задълженията на дружеството е бил 30 185 хил. лв. Като публичните задължения на дружеството са били на стойност 6 770 хил. лв. Задълженията към доставчици са били 3 697 хил. лв.

Заложените в стабилизационната програма на дружеството цели се отнасят за тригодишен период от време, съвпадащ със срока на действие на договора на управителя/изпълнителния директор. През първия отчетен период на управление, съгласно финансовия отчет за 2015 г. дружеството отчита положителен финансов резултат, вследствие на нарастване на приходите от основната дейност и снижаване на част от разходите за оперативната дейност, приложени са по-ефективни мерки за събиране на вземанията и се отчита снижаване при загубите на вода. Предприети са мерки за разплащане към кредитори и доставчици, както и за предоговаряне и разсрочване на задължения към ключови кредитори.

С Решение № 738 на Министерския съвет от 18.09.2015 г. е увеличен регистрирания капитал на дружеството с непарична вноска в размер 11 513 хил. лв., в резултат на отписване на финансови задължения на дружеството и е приет нов съдружник. През 2015 г. е вписано преобразуване на едноличното дружество в дружество с ограничена отговорност, а през 2016 г. е извършено преобразуване чрез промяна в правната форма на дружеството от дружество с ограничена отговорност в акционерно дружество. Избран е съвет на директорите в състав от четирима души, с изпълнителен директор досегашния управител на дружеството с цел осигуряване на приемственост, подобряване на ефективността от управлението и реализиране на по-високи права и отговорности на колективния орган, предвидени в приетия нов Устав.

В резултат на реструктурирането на дружеството е снижено равнището на неговата задлъжнялост и се осигуряват предпоставки за набавяне на кредитен ресурс за погасяване на задълженията му към ключови доставчици.

На 07.03.2016 г. е сключен договор, на основание чл. 198о, ал. 1 от Закона за водите, между Асоциацията по ВиК – Добрич и „ВиК“ ООД - гр. Добрич за поддържане, стопанисване и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на услуги на населението срещу заплащане. Вследствие на изпълнението на този дългосрочен договор на ВиК оператора се дава възможност за дългосрочно планиране на дейността му. Създават се ясни правила и механизми за отчетност и контрол, въвеждат се процедури за стимули и санкции и се повишава ролята на местните власти в управлението, които чрез Асоциацията по ВиК на обособената територия, участват активно в приемането на редица решения, касаещи извършването на инвестиции и изпълнението на бизнес - плана на дружеството за новия регулаторен период 2017-2021 г.

В допълнение Ви информирам, че към ноември 2014 г. средносписъчният състав на дружеството е бил 614 бр., а към настоящия момент средносписъчният състав на „В и К Добрич“ АД е 617 бр. Съгласно решение на Съвета на директорите от 18.10.2016 г. се предвижда да бъде направена оптимизация на персонала на дружеството.

МИНИСТЪР

ЛИЛИЯНА ПАВЛОВА



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
В.к. No	654 - 06 - 1611
Дата	10 / 10 2016 г.

ЧРЕ:
Председателя на
Народното събрание

ДО
Министъра на туризма
на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪПРОС

от Петър Славов, народен представител от ПГ на
Реформаторския блок

На основание чл.90, ал. 1 от Конституцията на РБ и чл.91, ал.1 ПОДНС внасям
въпрос

ОТНОСНО: *Проект за развитие на минерален балнеоложки туризъм в к.к.
Пампорово и др. селища от региона*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През изминалата седмица бе обявено формирането на Инициативен комитет, които да подложи на местен референдум в община Девин намерението за захранване с минерална вода чрез изграждане на водопровод от землището на общината до хотели в к.к. „Пампорово“. Очевидно, подобен проект силно вълнува хората от целия регион – общините Чепеларе, Смолян, Девин и пр. и те основателно си задават въпроси относно обхвата на проекта, начина на финансирането му, дали няма да се стигне до поставяне в привилегировано положение на едни хотелиери спрямо други (които няма да имат достъп до минералната вода) или дали ще бъдат оцетени жителите на община Девин, един от основните поминъци на която е балнеолечението и наличието на достатъчно минерална вода е от ключово значение.

В тази връзка, **Уважаема госпожо Министър,**

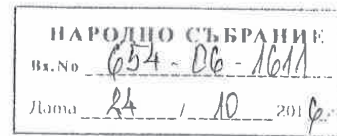
Моля, да отговорите писмено на следните въпроси:

1. **Кои хотели попадат в трасето на водопровода от община Девин до к.к. Пампорово и така ще имат лесен достъп до минералната вода и как ще се осъществява достъпа на други хотелиери и/или при интерес, надхвърлящ дебата на водопровода?**
2. **Ще бъде ли дадена възможност и на хотелиери от др. населени места – община Чепеларе, община Смолян и т.н. също да имат достъп до минералната вода, така че те да не бъдат поставени в неравностойно положение спрямо конкурентите си от к.к. Пампорово?**
3. **Как са защитени интересите на жителите на община Девин, че след изграждане на водопровода, няма да се стигне до дефицит на минерална вода за балнеология в местните хотели?**

София, 10.10.2016г.

Петър Славов:

Народен представител от ПГ на РБ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТУРИЗМА

Изх. № Т-02-00-107
..... 24.10.2016

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ПЕТЪР СЛАВОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ПГ РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК

Относно: проект за развитие на минерален балнеоложки туризъм в к.к. Пампорово и други селища от региона

На Ваш: 654-06-1611 / 10.10.2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВОВ,

Във връзка с постъпил в министерството парламентарен въпрос, с входящ номер 654-06-1611 / 10.10.2016 г., относно проект за развитие на минерален балнеоложки туризъм в к.к. „Пампорово“ и други селища от региона, Ви уведомявам за следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за водите (ЗВ) държавната политика, свързана с дейностите по експлоатация, изграждане, реконструкция и модернизация на водностопанските системи и съоръжения, се осъществява от министъра на регионалното развитие и благоустройството - за водоснабдителни и канализационни системи и съоръжения на населените места. Същата норма в т. 4

предоставя компетенции на министъра на околната среда и водите - за водовземните съоръжения за минерални води, публична държавна собственост.

Законът за водите и Наредба №1 от 10.10.2007 г. за проучване, ползване и опазване на подземните води (Наредба №1), уреждат отношенията, свързани с ползването на минералните води в Република България.

Съгласно чл. 14, т. 2 от Закона за водите, изключителна държавна собственост са минералните води, включени в специален списък, който представлява Приложение № 2 от същия. В този списък попадат и находищата на минерални води в община Девин, област Смолян.

Находището е предоставено от министъра на околната среда и водите, безвъзмездно за 25 години на община Девин с Решение № 40/07.02.2011 г. за управление и ползване на основание § 133, ал.4 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за водите. Съгласно решението, кметът на община Девин има право и задължение да управлява предоставената минерална вода от находище „Беденски бани“. Общинският съвет Девин определя с решение, дали исканията за ползване на минерална вода съответстват на политиката и плана за развитие на общината, дали да бъде предоставено право за ползване на минералната вода за исканата цел и да бъде издадено разрешително за водовземане при условията и по реда на Закона за водите.

Изграждането на ВиК системи и съоръжения - публична държавна или публична общинска собственост се извършва в съответствие с регионалните генерални планове и генералните планове на агломерации и инвестиционните програми към тях (чл. 198н, ал. 1 от ЗВ).

От така изложената правна обстановка е видно, че Министерството на туризма не разполага с правомощия в областта на проектиране и изграждане на водопроводни системи и съоръжения.

В Министерство на туризма не е постъпвала информация за проект на водопровод от находище „Беденски бани“ до к.к. Пампорово.

С уважение,

НИКОЛИНА АНГЕЛКОВА

Министър на туризма



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	654-06-1649
Дата	20 / 10 2012 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО
МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ
Г-ЖА РУМЯНА БЪЧВАРОВА**

ВЪПРОС

от Гроздан Караджов
Народен представител от ПГ Реформаторски блок

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Осъществяване на задължителният граничен контрол на влизащите и излизащи плавателни съдове в изградената в морската акватория буна с кейова стена и над 10 стоянки и места за приставане на яхти и други плавателни съдове в имот край парк "Росенец", собственост на "Хермес Солар"?

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

В публичното пространство широко се дискутира въпросът със законността на така наречения "Морски сарай", изграден на територията на бившата спортна база на бургаската рафинерия "Нефтохим". В резултат на приватизационна процедура въпросният обект е станал актив на "Лукойл - България", а впоследствие е превърнат във ваканционно имение със съоръжения за приставане на мореходни средства от фирма "Хермес Солар".

Ако приемем, че вълноломът и яхтеното съоръжение са продадени като част от приватизираното имущество на бившата спортна база на бургаската рафинерия "Нефтохим", то очевидно се касае за пристанище по смисъла на чл.110, т. 2 и 4 от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България (ЗМПВВП). Пристаналите яхти бяха широко отразени в редица телевизионни репортажи. Въпреки очевидното му съществуване обаче, ИА "Морска Администрация" не води движението на плавателни съдове в и от въпросното пристанище, тъй като то не е заведено в регистрите и от правна гледна точка не съществува като такава.

В тази връзка моля да отговорите **писмено** на следния въпрос:

По какъв начин се осъществява задължителният граничен контрол на влизащите и излизащи плавателни съдове?

Народен представител

Гроздан Караджов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

УРИ 812100-25396, екз. № 2
27.10 2016 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	<u>654-06-1649</u>
Дата	<u>27.10</u> 201 <u>6</u> г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ГРОЗДАН КАРАДЖОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 654-06-1649/20.10.2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАРАДЖОВ,

Съгласно действащия Закон за Министерството на вътрешните работи, за осъществяване на граничен контрол полицейските органи извършват гранични проверки на лицата, предметите в тяхно владение и превозните средства и не допускат преминаването им през граничните контролно-пропускателни пунктове, когато те не отговарят на условията, предвидени в нормативен акт или са налице мерки, ограничаващи движението им през държавната граница.

Граничните проверки на лица и превозни средства се извършват в съответствие с Регламент (ЕО) № 399/2016 на Европейския парламент и Съвета от 09.03.2016 г., относно Кодекс на Съюза за режима на движение на лица през границите - КШГ. Съгласно действащата Наредба за организацията за осъществяване на граничен паспортен, митнически, здравен, ветеринарномедицински и фитосанитарен контрол, както и контрол на

транспортните средства в пристанищата на Република България, обслужващи кораби от международно плаване, приета с ПМС № 186 от 23.08.2012 г., входният граничен контрол на корабите (включително яhti) се заявява най-малко 24 часа предварително или най-късно към момента на напускане на предходното пристанище, ако продължителността на пътуването е по-малка от 24 часа. Всички кораби пристигащи от международно плаване от момента на пресичане на морската държавна граница (12 морски мили от бреговата ивица) до заставане на рейд или влизане в пристанищата на Република България, се наблюдават и контролират от Интегрирана система за наблюдение на морска граница (ИСНМГ). Такова наблюдение се извършва и в прилежащите вътрешни морски води към визирания във въпроса Ви имот в парк “Росенец” (Отманли). ИСНМГ разполага със стационарни брегови постове за техническо и визуално наблюдение, мобилни системи за брегово наблюдение и гранично-полицейски кораби, оборудвани с технически средства за радиолокационно и видеонаблюдение. След заставане на плавателен съд на кей или на рейд в залива, органите на гранична полиция извършват гранични проверки, в съответствие с КШГ и след анализ на риска, осъществяват физически контрол на борда на кораба. Действията на граничните полицаи са насочени в изпълнение на основната дейност на ГД “Гранична полиция” по предотвратяване, пресичане и разкриване на престъпления, свързани с незаконна миграция и трафик на хора. В рамките на проверката се извършва идентификация на лицата, проверка за наличието на вещи, чието притежаване е забранено, на издирвани вещи или на вещи, които представляват заплаха за сигурността и обществения ред. Описания технологичен ред за извършване на гранични проверки се прилага за всички кораби пристигащи от международно плаване в пристанищата на Република България, където са изградени гранични контролно-пропускателни пунктове (ГКПП). По черноморското крайбрежие са изградени и функционират четири ГКПП – Балчик, Варна, Бургас и Царево,

които са в зоната за отговорност на Регионална дирекция “Гранична полиция” – Бургас.

Органите на гранична полиция от състава на ГКПП Пристанище Бургас извършват гранични проверки в няколко функциониращи пристанища за обществен транспорт - с национално и регионално значение в акваторията на бургаския залив. Такова е Пристанище Росенец - пристанище за обществен транспорт с национално значение за обработка на товари (нефт, нефтопродукти и други наливни опасни товари). Посоченото пристанище не включва района с изградена буна и кейова стена в посочения имот край парк „Росенец“ и там не се извършват гранични проверки от органите на гранична полиция, както и от органите на други ведомства, извършващи контрол в българските пристанища.

Предвид изложеното, независимо, че посоченият район с изградени буна и кейова стена край парк „Росенец“, не е включен в регистъра на пристанищата за обществен транспорт, поддържан от ИА „Морска администрация“, не съществуват пречки на кейовата стена да пристават кораби (включително яхти, лодки и други плавателни средства), след като са преминали граничен контрол, в случаите, когато са извършвали крайбрежно плаване, или са извършили плаване между български пристанища, когато не напускат териториално море.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	654-06-1559
Дата	28 / 09 / 2016

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
ВИЦЕПРЕМИЕРА И
МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ
Г-ЖА РУМЯНА БЪЧВАРОВА**

ВЪПРОС

от Светослав Белемезов
народен представител от ПГ на ПП АБВ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

**ОТНОСНО: Разследване за трафик на хора
Уважаема госпожо Бъчварова,**

Темата за трафика на хора има все по-нарастващото значение, както в България, така и в цяла Европа. Правени са редица анализи как трафикантите на хора използват Интернет, информационните технологии, социалните медии и мобилните съобщения, за да се срещнат и привлекат своите жертви, както и да се рекламират и влязат в контакт с клиенти.

В същото време до мен достигна информация, че у нас повечето разследвания, свързани с престъпления от подобен род се провеждат по ред различен от спецификата на това криминално деяние. Вместо за трафик на хора, което е по-трудно доказуемо, трафикантите се подвеждат под отговорност за незаконно превеждане през граница.

С оглед на гореизложеното, бих желал да отправя следния въпрос:

Какви и колко разследвания се водят във връзка с трафик на хора в страната и за какви престъпления от Наказателния кодекс?

София, 28.09.2016 г.

Народен представител:
Светослав Белемезов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

УРИ А2100 25394, екз. № 2

27 10 2016 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>654-06-1559</u>
Дата	<u>27 10</u> 201 <u>6</u> г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н СВЕТОСЛАВ БЕЛЕМЕЗОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 654-06-1559/28.09.2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БЕЛЕМЕЗОВ,

Прокурорите са тези, които решават по кой член от Наказателния кодекс да образуват досъдебното производство. Полицейските служители в хода на разследването и с оглед показанията на жертвите докладват на наблюдаващия прокурор и изпълняват стриктно неговите указания. В този смисъл няма как да се води разследване за трафик на хора и в същото време да се завежда досъдебно производство, заради „каналджийство“, което е свързано с незаконно превеждане на хора през границата на страната.

От началото на годината до настоящия момент по линия трафик на хора са проведени 20 полицейски операции. Образувани са 10 ДП по чл. 321от НК във връзка с членовете от Наказателния кодекс, по които се води разследване за трафик на хора, а именно - от чл. 159а до чл. 159г включително.

Водят се паралелни разследвания, в резултат на които са подписани четири споразумения за СЕР (съвместни екипи за разследване) - две с Холандия,

едно с Холандия и Белгия и едно с Германия. От тях три са реализирани, предстои реализация на последния СЕР с Германия. Подета е инициатива за подписване на СЕР в най-скоро време с Испания и Италия.

За деветмесечието на 2016 г., в рамките на Международното сътрудничество по линия „Трафик на хора“ са проведени общо 4 операции с чужди партньорски служби - международна операция „CiconiaAlba“ и една международна операция с Холандия и Белгия, в рамките на СЕР; две операции по паралелни разследвания с Италия и Белгия. На българска територия са задържани общо девет български граждани с издадени европейски заповеди за арест (ЕЗА) от Италия, Белгия и Холандия по линия на трафик на жени, с цел сексуална експлоатация, а на чужда - четирима български граждани. В рамките на „CiconiaAlba“ за трафик на хора с цел трудова експлоатация, са установени две български фирми, набиращи работници за Франция и Белгия, установени са и 73 български граждани, потенциални жертви на трудова експлоатация във визираните страни.

В резултат на проведени полицейски операции са разкрити 6 клуба на територията на гр. София и гр. Варна, предоставящи сексуални услуги. Задържани са 21 чужди граждани на територията на област Бургас, незаконно преминали българската граница.

ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ



ОБЛАСТ БУРГАС

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	654-06-1542
Дата	29.09 2016г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
ВИЦЕПРЕМИЕРА И
МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ
Г-ЖА РУМЯНА БЪЧВАРОВА

ВЪПРОС

от Светослав Белемезов
народен представител от ПГ на ПП АБВ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Утвърдени правила в МВР при оказване на съдействие и съпровождане на психично болни лица, нуждаещи се от спешна психиатрична помощ

Уважаема госпожо Бъчварова,

В последно време зачестиха случаи на нападения над медицинските екипи от Центровете за спешна медицинска помощ (ЦСМП) при оказване на спешна медицинска помощ.

Ежедневно полицейските органи оказват съдействие на ЦСМП при транспортиране на психично болни лица, намиращи се в пряка и непосредствена опасност за собственото им здраве или живот или за здравето или живота на други лица до центровете за психично здраве (ЦПЗ) в страната. Тези лица се нуждаят от спешна психиатрична помощ по реда на Закона за здравето и се настаняват с постановление на прокурор от съответната Районна прокуратура.

Дейността по съпровождане и оказване на съдействие се извършва приоритетно от структурите на Охранителна полиция в Районните управления при ОДМВР в страната, като се ползва специализиран транспорт на ЦСМП.

Във връзка с това бих желал да Ви задам следни я въпрос:

Съществува ли подзаконов нормативен документ в МВР, който да урежда реда и начина при оказване на съдействие от органите на МВР при транспортиране на лица, нуждаещи се от спешна психиатрична помощ до ЦПЗ? Как е регламентирано какъв следва да бъде разчета на силите на МВР при оказване на такова съдействие? Указано ли е къде и как следва да пътува полицейският орган по време на транспортирането на такива лица със специализиран транспорт на ЦСМП?

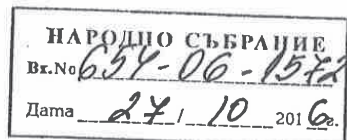
София, 29.09.2016 г.

Народен представител:
Светослав Белемезов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

УРИ 812100-25398, екз. № 2
2410 2016 г.



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н СВЕТОСЛАВ БЕЛЕМЕЗОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 654-06-1572/29.09.2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БЕЛЕМЕЗОВ,

В МВР не съществува подзаконов нормативен документ, в който изрично да е оказан реда и начина за оказване на съдействие от органите на МВР при транспортиране на лица, нуждаещи се от спешна психиатрична помощ до ЦПЗ.

В чл. 7 от Закона за министерството на вътрешните работи е указано, че *други дейности на МВР могат да се възлагат само със закон.*

Във връзка с горното, една от дейностите, извършвана най-често от служителите на „Охранителна полиция“, е оказване на съдействие на различни социални субекти. Сред тях са всички държавни органи, както и органите на съдебната власт, на местното самоуправление, министерства и държавни

агенции, различни държавни контролни органи и длъжностни лица, здравни заведения, физически лица и други.

Оказването на съдействие включва разнородни дейности, свързани с прилагане на държавната принуда за гарантиране на правилното и законосъобразното протичане на обществените отношения. Такива са осигуряване на реда в местата, където се извършват проверки и инспекции от компетентен орган, осигуряване на достъп до помещения, вещи, обекти и съоръжения, обезпечаване сигурността на длъжностни лица при осъществяване на правомощията им, справки относно самоличността на лица и издирване на информация, свързана с тях, транспортирането на психично болни лица и т.н.

Задължението на органите на МВР за оказване на съдействие е регламентирано в 90 законови акта, сред които и 7 кодекса (НПК, ДОПК, ГПК, АПК, КСО, ИК и КЗ).

В чл. 79 от ЗМВР е разписано: *При осъществяване на охранителна дейност от полицейските органи, изпълняващи разпореждане или оказващи съдействие за освидетелстване или задължително лечение на болни лица, се предоставят специализиран транспорт и медицинско лице от лечебното или здравното заведение, което осигурява медицинското обслужване.*

В чл. 165, ал. 2 от Закона за здравето е указано: *Влязлото в сила решение за задължително настаняване и лечение, както и определението на съда за назначаване на съдебно-психиатрична експертиза се привеждат в изпълнение от съответните лечебни заведения при необходимост със съдействието на органите на Министерството на вътрешните работи.*

Подобни текстове са включени и в Инструкция № 1 за дейността на здравните органи при настаняване на лица в психиатрични стационари по принудителен ред (Обн., ДВ, бр. 48 от 08.06.2004 г.), както следва:

Чл. 9. (1) Районната психиатрична диспансерна служба по местоживееене на болния, след като се получи решението на съда за

задължително или принудително лечение, организира незабавното му настаняване в психиатричен стационар.

(2) При необходимост ръководителят на районната психиатрична диспансерна служба иска съдействие от органите на Министерството на вътрешните работи (МВР) за настаняването на болния (при неявяване в срок, при укриване или съпротива).

(3) Когато след писмено искане на съдействие от органите на МВР настаняването на болния не бъде осъществено, ръководителят на районната психиатрична диспансерна служба уведомява за това писмено районния прокурор по местоживее на болния и съда, който е издал решението за задължително или принудително лечение.

(4) Транспортирането на болните става съобразно разпоредбите на "Инструкция за задълженията на органите на Министерството на здравеопазването, народните съвети, Министерството на транспорта и Министерството на вътрешните работи при транспортирането на психично болни лица" от 1968 г. (необнародвана).

Чл. 18. Главният лекар на заведението уведомява психиатричната диспансерна служба и поделението на МВР по местоживее на болния за предстоящото му изписване 30 дни преди изтичане на срока за настаняване на принудително лечение по чл. 59 ЗНЗ и незабавно след получаването от съда на решението за прекратяване в другите случаи на задължително или принудително лечение.

~~В ЗМВР има още две разпоредби, които имат отношение и са свързани с~~ психично болни лица, като първата е визирана в чл. 72, ал. 1, т. 3, чрез която се дават правомощия на полицейските органи да задържат лице, което показва тежки психични отклонения и с поведението си нарушава обществения ред или излага живота си или живота на други лица на явна опасност.

Следващата разпоредба е обща и е свързана с използването на физическа сила и помощни средства само в случаите, когато това е абсолютно

необходимо - чл. 85, ал.1 т. 3: *Конвоиране на лице или при опит то да избяга, да посегне на своя живот или на живота и здравето на други лица*" и т. 4 „*оказване съдействие на други държавни органи или длъжностни лица, включително на контролорите на Европейската комисия, на които противозаконно се пречи да изпълняват задълженията си.*

Според условията на конкретния случай, при неправомерни действия на лица, които се противопоставят на държавните органи или длъжностните лица, полицейските служители следва да упражнят своите правомощията, предвидени в ЗМВР.

Оказаното съдействие може да се изразява в:

- присъствие на място на полицейски служители, имащо за цел подпомагане на дейността на съответния държавен орган и/или длъжностно лице и осигуряване на възможност за изпълнение на съответните му правомощия;

- предприемане на необходимите мерки за опазване на обществения ред;

- отдаване на устни или писмени разпореждания съгласно чл. 64 от ЗМВР;

- изготвяне на съответни документи (протокол за полицейско разпореждане по чл. 64, ал. 1 от ЗМВР, протокол за предупреждение по чл. 65, ал. 2 от ЗМВР и акт за установяване на административно нарушение).

Оказването на съдействие от служители на МВР и броя на участващите, зависи от състоянието, в което се намира лицето - дали то е агресивно, буйства ~~или може да извърши други действия, с които би застрашило своя живот и живота на околните.~~

Зададеният от Вас въпрос касае осъществяване на конвой или съпровождане на психично болно лице, като полицейският служител може да бъде в специализирания автомобил на здравното заведение или в служебен автомобил на МВР. Разчетът на необходимите сили се прави за всеки един конкретен случай отделно, въз основа на предварително получена информация

от лекуващия лекар и в съответствие с вътрешно нормативни документи, регламентиращи реда за осъществяване на конвойна дейност.

Съгласно т. 19.1. от утвърдените с МЗ № 8121з-320/24.03.2015 г. „Методически указания за прилагане на Инструкция № 8121з-794/29.10.2014 г. за организацията и реда за осъществяване на конвойната дейност в МВР” при конвоиране на едно лице се използват минимум двама полицейски служители.

В чл. 9, ал. 4 от Инструкция № 1 за дейността на здравните органи при настаняване на лица в психиатрични стационари по принудителен ред е определено: *Транспортирането на болните става съобразно разпоредбите на Инструкция за задълженията на органите на Министерството на здравеопазването, народните съвети, Министерството на транспорта и Министерството на вътрешните работи при транспортирането на психично болни лица от 1968 г. (необнародвана).*

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	654-06-1573
Дата	29, 09 2016 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
ВИЦЕПРЕМИЕРА И
МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ
Г-ЖА РУМЯНА БЪЧВАРОВА

ВЪПРОС

от Светослав Белемезов
народен представител от ПГ на ПП АБВ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Осигуреност на нарядите по контрол на пътното движение в МВР с технически средства за проверка употребата на упойващи вещества от водачите на МПС

Уважаема госпожо Бъчварова,

В последно време се забелязва негативна тенденция за увеличаване броя на управлението на МПС от водачи, след употреба на алкохол и наркотични вещества.

Осигуряване безопасността на движението по пътищата на Република България следва да бъде приоритет в охранителната дейност на МВР. Проверката на водачите за употреба на наркотични вещества при управление на МПС е регламентирана в Наредба № 30/2001 г., като техническите средства следва да бъдат осигурени и определени с Ваша нарочна заповед

Във връзка с това бих желал да ми отговорите на следния въпрос:

Какъв е видът на определените технически средства, с които нарядите по контрол на пътното движение са осигурени за извършване на проверки на водачите на МПС за проверка за употреба на наркотични вещества ? Осигурени ли са всички наряди по контрол на пътното движение с такива технически средства и каква е тяхната годност към



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

УРИ 812100 25399, екз. № 1
2410 2016 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вр.№	<u>654-06-1573</u>
Дата	<u>27.10</u> 2016 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н СВЕТОСЛАВ БЕЛЕМЕЗОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 654-06-1573/29.09.2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БЕЛЕМЕЗОВ,

Употребата на наркотични вещества или техни аналози от водачите на МПС в Република България се установява с техническо средство Dreger DrugTest 5000 и еднократни полеви тестове Dreger DrugCheck 3000.

Всички наряди по контрол на пътното движение са осигурени със средства за проверки на водачите на МПС за употреба на наркотични вещества. Срокът на годност на касетите за Dreger DrugTest 5000 е до месец август 2017 г., а на еднократните полеви тестове Dreger DrugCheck 3000 е до месец март 2017 г.

За периода от 01.01.2016г. до 01.09.2016г. са проверени 2313 водачи на МПС за употреба на наркотични вещества, като 403 са с положителна проба.

Средно броят на извършените проверки е по 1,38 на всеки полицейски орган.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ



месец септември 2016 г.? За периода от 01.01.2016 г. до 01.09.2016 г. какъв е броят на извършените проверки на водачите на МПС за употреба на наркотици вещества за всяка една ОДМВР и СДВР в страната и при колко от тях е установена употреба на упойващи субстанции?

За същият период осреднено какъв е броят на извършените такива проверки от всеки един полицейски орган в СДВР, ОДМВР и РУ в страната, заемащ длъжността "младши автоконтрольор" с длъжностни задължения по контрол на пътното движение?

София, 29.09.2016 г.

Народен представител:
Светослав Белемезов

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вр.№	654 - 06 - 1648
Дата	20 / 10 2016 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПО
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ И
ИКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА
Г-Н ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ**

ВЪПРОС

от Гроздан Караджов
Народен представител от ПГ Реформаторски блок

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Приватизационна сделка на изградената в морската акватория буна с кейова стена и над 10 стоянки и места за приставане на яхти и други плавателни съдове в имот край парк "Росенец", собственост на "Хермес Солар"?

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

В публичното пространство широко се дискутира въпросът със законността на така наречения "Морски сарай", изграден на територията на бившата спортна база на бургаската рафинерия "Нефтохим". В резултат на приватизационна процедура въпросният обект е станал актив на "Лукойл - България", а впоследствие е превърнат във ваканционно имение със съоръжения за приставане на мореходни средства от фирма "Хермес Солар".

Ако приемем, че вълноломът и яхтеното съоръжение са продадени като част от приватизираното имущество на бившата спортна база на бургаската рафинерия "Нефтохим", то моля да ми отговорите **писмено** на следния въпрос:

Под какво име фигурира това съоръжение в активите, придобити от "Лукойл" при приватизационната сделка?

Народен представител:

Гроздан Караджов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ И ИКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА

№ 01.01-156
27.10 2016 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>654-06-1648</u>
Дата	<u>27</u> / <u>10</u> 201 <u>6</u> г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
Г-Н ГРОЗДАН КАРАДЖОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ „РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК“**

На Ваш № 654-06-1648/20.10.2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАРАДЖОВ,

Във връзка с Вашия въпрос и след направена справка в Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол (АПСК), Ви информирам за следното:

Договорът за приватизационна продажба на 7 856 531 броя акции, представляващи 58% от капитала на „Нефтохим“ АД (сега „ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас“ АД), гр. Бургас е сключен на 12.10.1999 г. между АПСК, в качеството на Продавач, и „ЛУКОЙЛ Петрол“ ЕАД, гр. София, в качеството на Купувач.

Следва да се има предвид, че предмет на договора е продажба на акции от капитала на „Нефтохим“ АД (сега „ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас“ АД), гр. Бургас, а не на дълготрайни активи, които са собственост на приватизираното дружество.

Видно от приложенията към приватизационния договор Инвентарен опис на Дълготрайните активи на приватизираното дружество и Нотариален акт за собственост № 115/08.09.1999 г. върху недвижими имоти на „Нефтохим“ АД, гр. Бургас, в дълготрайните активи на дружеството се водят следните имоти:

- Яхт-клуб, находящ се в парк „Росенец“, землището на гр. Бургас, разположен на 9 дка и състоящ се от Хангар за леки морски съдове; Хангар за морски съдове и Сграда Яхт-клуб;

- Почивна база „Росенец“, находяща се в парк „Росенец“, землището на гр. Бургас, разположена на 189 дка, състояща се от сгради и бунгала;
- Нефтобаза „Росенец“, находяща се в парк „Росенец“, землището на гр. Бургас, разположена на 830 дка, състояща се от прилежащи сгради ;
- Кейова стена.

В резултат на осъществения следприватизационен контрол по изпълнение на задълженията на Купувача по договора, за срока на задълженията не е констатирано неизпълнение.

С уважение,

**ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПОЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ И
ИКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА:**

(Томислав Дончев)

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	654-06-1638	
Дата	18	10 2016 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Заместник министър-председателя
по европейските фондове и икономическата политика
на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
г-н Томислав Дончев

ВЪПРОС

от Методи Андреев, Мартин Димитров и Петър Славов
народни представители от 43-то Народно събрание

На основание чл.90, ал. 1 от Конституцията на Република България и
чл.91 от ПОДНС

ОТНОСНО: Информация относно спазването на закона и произхода на
средствата за придобиване на Дипломатическия клуб „Бояна”

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

След засиления обществен натиск за прозрачност на сделката с Дипломатическия клуб «Бояна» - обособена част от дружество от забранителния списък по Приложение 1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, бе предприета проверка от компетентните държавни органи по законосъобразността на сделката. Надяваме се проверката да е била задълбочена, предвид, че и самият Вие определите неотдавна сделката като «скандална».

Основните въпроси, които вълнуват обществото, е дали дружеството - купувач, е реалният бъдещ собственик или се явява «пощенска кутия», чиято функция е да скрие зад капитал от Злв. и трима младежи – съдружници, истинския бъдещ собственик на апетитния имот. Логично, задава се въпроса за произхода на средствата, с които едно такова новосъздадено дружество може да финансира сделка за над 8млн.лв.

В този смисъл и без да се налага да разкривате банкова или данъчно-осигурителна тайна, моля да ни отговорите писмено:

1. Моля да изброите подробно имотите/обектите, освен „Дипломатическия клуб Бояна“, които са включени в сделката, като посочите тяхното местоположение, квадратура, предназначение?
2. Какви са причините за включването на описаните имоти по точка 1 в една „обособена част“?
3. Сделката със собствен или заемаен капитал на дружеството-купувач е финансирана?
4. В случай, че става дума за собствен на дружеството капитал, то проверен ли е произходът на средствата и платените данъци върху тях, вложени от съдружниците като допълнителни парични вноски или чрез друг способ в дружеството?
5. В случай, че става дума за заемаен капитал, то:
 - 5.1. Средствата от банка или финансова институция ли са предоставени и ако това е така, какво е обезпечението, предложено на банката/финансовата институция като гаранция по кредита? В този случай и ако гаранция е самият имот, не Ви ли смущава продажната цена на имота, тъй като е всеизвестно, че банките практически финансират до максимум 70% от оценката на имота по консервативен способ и това би означавало, че реалната цена на Дипломатическия клуб е доста по-висока от продажната?
 - 5.2. Ако средствата са предоставени от друго дружество, то проверен ли е произходът и начинът на набирането им от това друго дружество, включително дали не става дума за свързани лица или дори за реалния купувач на имота, който лесно би могъл да го придобие след учредяване на договорна ипотека в негова полза и неплащане от страна дружеството на тримата младежи?

София, 18.10.2016г.

Методи Андреев
Мартин Димитров
Петър Славов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ И ИКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА

№... 01.01-159...

25.10..... 2016 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	654-06-1638
Дата	27.10.2016 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н МАРТИН ДИМИТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ „РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК“

Г-Н ПЕТЪР СЛАВОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ „РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК“

Г-Н МЕТОДИ АНДРЕЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ „ГЕРБ“

На Ваш № 654-06-1638/18.10.2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВОВ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНДРЕЕВ,

След справка в Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол Ви информирам, че решенията на АПСК за откриване на процедура за приватизация на обособените части от „Агенцията за дипломатически имоти“ ЕООД гр. София, както и решението за метод – публичен търг с явно наддаване, са обнародвани в Държавен вестник и два централни ежедневника, каквито са изискванията на Закона за приватизация и следприватизационен контрол за осигуряване на прозрачност и публичност на сделката. Копия от споменатите могат да Ви бъдат предоставени допълнително. По указание на Надзорния съвет на АПСК (орган на управление на АПСК, чиито членове се избират пряко

от Народното събрание на Република България и упражняват контрол за законосъобразност върху решенията на Изпълнителния съвет) обособените части са включени в една тръжна процедура. АПСК е предоставила всички финансови документи по сделката във връзка с извършеното плащане на компетентните органи.

По информация предоставена ми от Министерство на Финансите „Ексклузив уеб дизайн“ ООД е финансирало сделката за придобиване на Дипломатически клуб „Бояна“ със заемни средства, предоставени от друго дружество съгласно договор за паричен заем. На дружеството – заемодател се извършва проверка във връзка с дадения паричен заем, както и наличието на сделки между свързани лица и сделки, водещи до отклонения от данъчното облагане. Срокът за приключване на проверката е 18.11.2016 г.

С уважение,

**ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПОЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ И
ИКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА:**

(Гомислав Дончев)